



**КонсультантПлюс**  
надежная правовая поддержка

Определение ВАС РФ от 28.04.2014  
N ВАС-3070/14 по делу N  
А38-1163/2013

Требование: О пересмотре в порядке надзора судебных актов по делу о признании недействительным уведомления об отказе в выдаче патента.

Решение: В передаче дела в Президиум ВАС РФ отказано, поскольку суды сделали правильный вывод о том, что спорное нежилое здание является торговым комплексом и не соответствует перечню, приведенному в ст. 346.43 НК РФ.

Документ предоставлен КонсультантПлюс  
[www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)

Дата сохранения: 29.12.2014

---

**ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**от 28 апреля 2014 г. N ВАС-3070/14**

**ОБ ОТКАЗЕ В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В ПРЕЗИДИУМ  
ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ**

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Петровой С.М., судей Зориной М.Г. и Тумаркина В.М. рассмотрела в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Попова Александра Александровича (г. Йошкар-Ола) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Марий Эл от 10.06.2013 по делу N А38-1163/2013, [постановления](#) Первого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2013 и [постановления](#) Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.01.2014 по тому же делу по заявлению индивидуального предпринимателя Попова А.А. к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Йошкар-Оле (г. Йошкар-Ола) о признании недействительным уведомления об отказе в выдаче патента от 21.01.2013 N 5,

при участии третьего лица: Управления Федеральной налоговой службы по Республике Марий Эл (г. Йошкар-Ола).

Суд

установил:

индивидуальный предприниматель Попов А.А. (далее - предприниматель) обратился в Арбитражный суд Республики Марий Эл к Инспекции Федеральной налоговой

службы по городу Йошкар-Оле (далее - инспекция) о признании недействительным уведомления об отказе в выдаче патента от 21.01.2013 N 5

Решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 10.06.2013, оставленным без изменения [постановлением](#) Первого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2013, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа [постановлением](#) от 28.01.2014 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов предприниматель просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Основания, по которым судебный акт может быть отменен или изменен в порядке надзора, предусмотрены [статьей 304](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив принятые по делу судебные акты и доводы предпринимателя, коллегия судей таких оснований не установила.

Суды установили, что предприниматель осуществляет розничную торговлю обувью в арендованном помещении площадью 34 кв. метра, расположенном в нежилом здании по адресу: г. Йошкар-Ола, ул. Кремлевская, д. 19.

В заявлении о получении патента предприниматель указал вид деятельности "розничная торговля, осуществляемая через объекты стационарной торговой сети, с площадью торгового зала не более 50 кв. метров по каждому объекту организации торговли".

Уведомлением от 21.01.2013 N 5 инспекция отказала предпринимателю в выдаче патента, сославшись на несоответствие используемого им объекта розничной торговли перечню, приведенному в [статье 346.43](#)

Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс).

Суды признали данное уведомление обоснованным и отказали предпринимателю в удовлетворении требования, при этом исходили из того, что указанное нежилое здание является торговым комплексом.

Поскольку согласно положениям [подпунктов 45, 46, пункта 2 и пункта 3 статьи 346.43](#) Кодекса в целях применения патентной системы налогообложения торговые комплексы не поименованы в перечне объектов стационарной торговой сети, не имеющей торговых залов, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для применения предпринимателем патентной системы налогообложения.

Приведенные в заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора доводы являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, им дана надлежащая оценка, основанная на фактических обстоятельствах, установленных при рассмотрении дела. Переоценка доказательств в силу [статьи 304](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Нарушения судами единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права коллегией судей не установлено.

При названных обстоятельствах дело не подлежит передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь [статьями 299, 301, 304](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела N А38-1163/2013 Арбитражного суда Республики Марий Эл в Президиум Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Марий Эл от 10.06.2013, [постановления](#) Первого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2013 и [постановления](#) Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.01.2014 отказать.

Председательствующий судья  
С.М.ПЕТРОВА

Судья  
М.Г.ЗОРИНА

Судья  
В.М.ТУМАРКИН

---

Документ предоставлен [КонсультантПлюс](#)